

Verbale Collegio dei Docenti n. 4

Anno Scolastico 2025/2026

Il giorno 22 dicembre, alle ore 15.40, in modalità telematica sulla piattaforma di *gSuite*, a seguito di regolare convocazione, si è riunito il Collegio dei Docenti.

L'Ordine del giorno è il seguente:

1. Approvazione verbale seduta precedente
2. Individuazione tutor docenti neo-immessi
3. Presentazione RAV
4. Delibera proroga iscrizione corsi IDA
5. Delibera di Integrazione Piano delle Attività 2025-2026 (Docenti TD con scadenza contratto al 30 Giugno 2026)
6. Presentazione Piano Formazione dei Docenti
7. Presentazione PdM
8. Delibera di approvazione PTOF
9. Delibera 2 Rappresentanti del Collegio dei Docenti nel Comitato di Valutazione a.s. 2025-2028
10. Varie ed eventuali

Con circolare n. 262 l'O.d.g. è stato integrato con il seguente punto:

- Regolamento utilizzo AI

Sono presenti 188 docenti come attestato da *form* per firma digitale dello Strumento di qualità *Meet*.

Presso la sede Barsanti sono presenti 9 insegnanti: Vannucci, Aliboni, Paradisi, Babboni, Mosti, Zanetti, Ruffini, Martini, Giannotti.

Presiede la Dirigente Scolastica, prof.ssa Langella Addolorata e verbalizza la prof.ssa Sordi Margherita.

1. Lettura e approvazione del verbale della seduta precedente

Viene aperta la votazione per via telematica e la prof.ssa Vatteroni ne comunica il risultato in tempo reale.

VOTANTI	FAVOREVOLI	ASTENUTI	CONTRARI
161	158	3	/

Delibera 1/4

Il collegio docenti approva a maggioranza la delibera di approvazione del verbale della seduta precedente

2. Individuazione Tutor Docenti neo-immessi

Elenco Docenti neo immessi in ruolo – anno di prova

Docente neo immesso	Classe di concorso	Sede	Docente tutor
1. Borgna Elena	A015 – Disc. Sanit.	Salvetti	Novelli Paola
2. Babboni Alessia	A026 – Matem.	Barsanti	Fruendi Ginetta
3. Benvenuti Marco	A026 – Matem.	Barsanti – Einaudi	Vatteroni Ester
4. Ceragioli Kevin	A026 – Matem.	Einaudi Fiorillo	Liguigli Anna
5. Panzera Ivan	A026 – Matem.	Einaudi Fiorillo	Liguigli Anna
6. Gabrielli Rebecca	A026 – Matem.	Salvetti	Fruendi Ginetta
7. Benedetti Antonella	A041 – Sc. Tecn. Inform.	Einaudi Salvetti	Ferretti Anna
8. Rutili Giacomo	A041 – Sc. Tecn. Inform.	Salvetti	Vatteroni Ester
9. Corsi Elisa	A046 - Diritto	Einaudi - Fiorillo	Tonelli Raffaella
10. Tomaselli Sara	AS12 – Discip. Lett.	Einaudi - Fiorillo	Borghini Arianna
11. Tonarelli Giuseppe	AS12 – Discip. Lett.	Salvetti	Rivano Stefania
12. Mariotti Chiara	IRC	Einaudi - Fiorillo	Puntoni Almo

13. Viaggi Simone Lorenzo	B016 – Lab. Infor.	Salveti	Conti Massimiliano
14. Ciucci Maria Elisa	ADSS - Sostegno	Salveti	Quattrocchi Rosaria
15. Cirasa Angela	ADSS - Sostegno	Barsanti	Mosti Micol
16. Marchi Gabriella	ADSS - Sostegno	Einaudi - Fiorillo	Puntelli Michela
17. Tonlazzzerini Luca	A045 – Scienze Ec. E Aziendali	Salveti	Tonini Tamara Catia
18. Manco Rosa	AS12 - Discip.lett.	Salveti	Del Monte Laura
19. Piraino Marzia	A045 - Scienze Ec. E Aziendali	Salveti	Tonini Tamara Catia
20. Piro Lorenzo	AS12 – Discip. Lett.	Fiorillo	Dell'Amico Antonella
21. Abbate Francesca	AS2B – Lingua Inglese	Fiorillo	Rappelli Alberto
22. Della Pina Giuseppe	B017-Lab. Scienze e tecn. meccaniche	Barsanti	Fontanelli Andrea
23. Da nominare	AS2B- Lingua Inglese	Salveti	Aliboni Federica
24. Rinaldi Ilaria	AS12- Disc.lett.	Salveti	Susini Silvia

3. Presentazione RAV

Il RAV (2025-2028), pubblicato con circ. 262, viene presentato dalla DS condividendo lo schermo e soffermandosi sui risultati scolastici

4. Delibera proroga iscrizioni corsi IDA

Viene aperta la votazione per via telematica e la prof.ssa Vatteroni ne comunica il risultato in tempo reale

VOTANTI	FAVOREVOLI	ASTENUTI	CONTRARI
177	175	2	/

Delibera 2/4

Il collegio docenti approva a maggioranza la proroga iscrizioni corsi IDA.

Il termine ultimo è fissato al 31 dicembre di ogni anno.

5. Presentazione Piano Formazione dei Docenti

La DS afferma che non abbiamo grosse modifiche rispetto allo scorso anno, le aree individuate sono quelle previste dalla legge 107/2015 ed anche in questo caso viene proiettato il piano dalla DS condividendo lo schermo.

6. Presentazione PdM

La DS condivide ed illustra il PdM pubblicato con circ. 265, ringrazia per il lavoro svolto le prof.sse Bertanelli, Ciuffi, Fruendi, Lattanzi e le funzioni strumentali dell'area 1.

Interviene la prof.ssa **Bianchi** riguardo all'uscita come premio per i risultati INVALSI come si evince a pag. 16 del PdM: *“La scuola valorizza i risultati delle prove INVALSI, organizzando una gara interna per i migliori risultati nelle rilevazioni delle classi 2e. Alla classe che ottiene il miglior risultato in Italiano e Matematica, la scuola offre un'uscita didattica di una giornata per una meta da loro indicata”*, la prof.ssa Bianchi critica questo meccanismo premiale e soprattutto nutre perplessità sul fatto che siano gli studenti a scegliere la meta. La DS risponde che sono già due anni che stiamo assegnando questo premio, con queste modalità, come rinforzo positivo, come spinta a fare meglio, pensato all'interno degli incontri di condivisione con gli insegnanti di italiano e matematica per premiare gli alunni e stimolarli a non essere sbrigativi nelle risposte, perdendo così di valore la prova. E' un meccanismo scelto proprio per motivarli ad avere maggiore cura nello svolgimento delle prove, visto che per la rilevazione Invalsi non si può dare una votazione. Il tipo di premio scelto ha un intrinseco valore culturale, in quanto è stato scelto negli anni di visitare città d'arte come Verona o Pisa o Roma, e formativo, in quanto l'uscita del gruppo – classe è molto socializzante e promuove un diverso rapporto tra educatori e giovani. Inoltre, essendo un premio alla classe non instaura un rapporto competitivo al suo interno, d'altra parte anche il voto di materia e la valutazione del livello di competenze raggiunto è un sistema premiante, altrimenti non prevederebbe la bocciatura in caso di un livello generalizzato di insufficienze. La modalità di richiesta dell'uscita è quella consueta, con richiesta da parte del docente organizzatore, autorizzazione da parte della DS e quindi avvio della procedura di acquisto del servizio, ove necessaria. Interviene la prof.ssa **Mariotti** a favore dell'uscita premio vissuta nella sede Einaudi Fiorillo come esperienza positiva e come ricaduta sul benessere per la comunità scolastica, viene

vista come un'opportunità. La prof.ssa **Bianchi** precisa di non essere contraria all'uscita in se, però è legarla alla premialità che non le piace. La prof.ssa **Babboni** interviene dicendo che l'uscita didattica è un valore aggiunto, motivante per i ragazzi, probabilmente dobbiamo veicarli su uscite formative e attinenti al percorso. La DS ribadisce che la meta è sempre stata scelta dai ragazzi insieme ai docenti e non da soli con valore formativo e culturale, in ogni caso prederà un meccanismo di scelta che precluda la proposta di poco valore culturale. La prof.ssa **Lattanzi** precisa che nella sede Einaudi-Fiorillo gli alunni fanno un'assemblea di classe dove propongono tre mete con relativo itinerario e poi la scelta viene fatta insieme ai docenti con la successiva approvazione da parte della DS. Per fugare ogni dubbio la DS suggerisce di togliere la dicitura "a loro scelta" e comunque ritiene essere utile una votazione a parte riguardante l'uscita come premio della rilevazione INVALSI e in tal senso si procede con la delibera.

Delibera Piano di Miglioramento (uscita come premio)

Viene aperta la votazione per via telematica e la prof.ssa Vatteroni ne comunica il risultato in tempo reale

VOTANTI	FAVOREVOLI	ASTENUTI	CONTRARI
185	162	7	16

Delibera 3/4

Il collegio docenti approva a maggioranza l'uscita come premio e tutto il PdM come definito.

7. Delibera di approvazione PTOF

Viene aperta la votazione per via telematica e la prof.ssa Vatteroni ne comunica il risultato in tempo reale.

VOTANTI	FAVOREVOLI	ASTENUTI	CONTRARI
172	166	6	/

Delibera 4/4

Il collegio docenti approva a maggioranza la delibera di approvazione PTOF 2025 - 2028

La prof.ssa **Del Padrone** chiede delucidazioni riguardo al progetto “Avrò cura di te” dove fra gli incontri che fanno parte di luoghi che rientrano nell’associazionismo cattolico c’è anche la visita, con degli adolescenti, al “Centro di aiuto alla vita” di Carrara, centro da lei definito anti scelta che nega o comunque cerca di limitare la scelta delle donne ad abortire e promuove una raccolta firme per gestire diversamente la legge 194/78, offre anche un sostegno monetario alla maternità e sostiene apertamente il metodo billings. Secondo lei la scuola porterebbe degli adolescenti in un centro che dice l’esatto contrario dei consultori pubblici e di tutto quello che viene fatto a scuola cercando di promuovere scelte di vita sane e salutari. Sempre a detta della prof.ssa Del Padrone il Collegio dovrebbe valutare meglio questa opportunità e lei si dichiara apertamente contraria a tale visita perché apre uno scenario anche sulle malattie sessualmente trasmissibili. Centro a suo dire un po’ “violento” nel propugnare certi ideali. La DS risponde che la scuola è laica e aperta a tutti quanti gli interventi, gli studenti infatti vengono portati anche al consultorio per quello che la scuola può ritenere in coscienza una formazione ampia e pluralista – al di là dei convincimenti personali - però, poi l’idea di corretto o non corretto deve maturare all’interno della coscienza e della consapevolezza del singolo, sono problematiche delicate, per maturare anche solo un convincimento sull’intera tematica sarebbe sempre auspicabile la presenza della famiglia, oltre che delle altre agenzie educative. La scuola fa la sua parte, dando un ventaglio di informazioni ed esperienze formative mediante sempre dal docente che le propone, ma l’ultima decisione spetta al singolo accompagnato dalla famiglia. La Ds non si sente di escludere a priori un progetto perché comporta delle scelte che si possono più o meno condividere, ma di carattere strettamente personale. La prof.ssa **Mariotti**, promotrice del progetto, concorda su quanto detto dalla DS e aggiunge che si tratta di un progetto molto ampio che prevede molte attività, a fianco al consultorio c’è anche questo che ha il suo valore, non deve essere una scelta aprioristica né in un senso né nell’altro. La prof.ssa **Del Padrone** replica sul fatto che vorrebbe che fosse spiegato bene che il metodo billings è un metodo antiscientifico, la visita al centro è in un posto dove degli adolescenti, che fanno abitualmente sesso, gli si dice di farlo senza preservativo controllando l’ovulazione e grazie a questo non procreeranno, la docente sottolinea che non lo trova adatto e trova le informazioni presentate dal centro scientificamente scorrette. Interviene la prof.ssa **Opromolla**

che concorda sulla validità di certe pratiche anticoncezionali dove è dimostrato che sono tra le più insicure, sì a tutte le possibilità di scelta, però la valenza scientifica deve essere messa in risalto. La DS ringrazia per interventi, però fa presente che i progetti sono stati già approvati nella seduta precedente del Collegio. In ogni caso non le sembra che togliere il progetto dalla programmazione non sia corretto, nel rispetto della libertà di opinione. Inoltre la visita al centro con le informazioni che può dare, se verrà attuata dai docenti proponenti il progetto, possono essere controbilanciate a livello scolastico, fornendo altre informazioni ed altre visite, come quelle al consultorio, che vengono svolte regolarmente tutti gli anni ed alle quali nessuno si è mai opposto. Non ritiene che sia corretto che il Collegio voti per l'esclusione di un progetto, che potrebbe diventare un precedente e al prossimo collegio potrà essere bocciato uno qualunque dei progetti già precedentemente approvati. La prof.ssa **Del Padrone** chiede una votazione solo sull'opportunità di portare gli studenti in visita al CAV, la prof.ssa **Mariotti** ribadisce che è un progetto ampio e ogni classe che vi partecipa ha un consiglio di classe dove ci sarà una valutazione specifica di fare o non fare una cosa, nella scuola ci si apre anche a chi non la pensa come noi, dando un ventaglio di opportunità senza chiudersi e dando l'opportunità di conoscere, non si precludono punti di vista diversi su argomenti così delicati. La DS conclude dicendo che, per accogliere le perplessità dei colleghi, si potrà chiedere alle famiglie un'autorizzazione specifica per andare in visita al CAV, in maniera tale che chi non volesse è libero di non andarci e prevedere a scuola per tutte le classi che aderiscono a questa visita prima e dopo una discussione in merito, anche con la presenza di un esperto e annotata sul registro elettronico. La prof.ssa **Del Padrone** afferma di non voler coinvolgere le famiglie, ma che una visita del genere predispone degli adolescenti ad una cosa che secondo molti espone a malattie sessualmente trasmissibili e al 90% al rischio di procreare. La DS dice di essere d'accordo nel dare il ventaglio di tutte quante le informazioni, mentre sul fatto di non interpellare i genitori non è d'accordo, perché per uscire da scuola occorre la manleva da parte dei genitori, in quanto trattasi di minorenni, con la specifica del luogo in cui si recano e della sottesa valenza formativa dell'esperienza proposta, la DS auspica che ci si muova sempre nella legalità dei rapporti. A conclusione la DS afferma che, visto che si è sviscerato l'argomento, per le uscite al CAV, se ci saranno, si dovrà interpellarla con un notevole anticipo, in modo da pensare un iter specifico per poterle realizzare, e sicuramente prima dell'uscita riaffronterà l'argomento con chi l'ha prevista.

8. Delibera 2 Rappresentanti del Collegio dei Docenti nel Comitato di Valutazione a.s. 2025-2028

Rendendosi disponibili soltanto le prof.sse **Mulinelli Greta** e la prof.ssa **Rebecchi Elisabetta** non serve alcuna votazione da parte del collegio. La Ds ricorda che la carica dura tre anni.

9. Regolamento utilizzo AI

La DS afferma che per ora vengono seguite le linee guida ministeriali, perché non c'è nessun docente che abbia richiesto un'attività didattica più specifica che preveda l'utilizzo dell'AI, se si ravvisasse la necessità di prevedere altro si può rivederlo. Interviene il prof. **Vannucci** dicendo che in questo momento non è stato ancora proposto nella didattica e bisogna stare attenti di più a cosa non fare quando poi inizieremo ad usarlo ci saranno altre regole da seguire. La prof.ssa **Vatteroni** conferma quanto detto dal collega e propone di sanzionare gli studenti che la usassero durante verifiche, sarà invece utile per la ricerca sempre supervisionata dal docente.

10. Varie ed eventuali

Per quanto riguarda le ferie dei docenti con contratto al 30/6 viene rinviato al prossimo collegio con approfondimento all'ufficio scolastico regionale.

Alle ore 17.50 non essendovi altre proposte da parte dei Docenti ed esauriti tutti gli argomenti all'ordine del giorno, si dichiara sciolta la seduta.

La Dirigente Scolastica

Prof.ssa Addolorata Langella

La segretaria verbalizzante

Prof.ssa Margherita Sordi